



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-9/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, odlučujući o žalbama dužnika te vjerovnika BIJELA IDEJA d.o.o. Zagreb, Vinogradi 62, ZLATKO OSREČKI, Zagreb, Koprivnička ulica 6, RENTAL FLORES d.o.o. Zagreb, Vinogradi 62 i DARIO KOŽUL, Bol, Put ruža 1B, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2020-57 od 9. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 16. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

Uvažavaju se žalbe dužnika i vjerovnika, ukida rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2020-57 od 9. prosinca 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Stpn-1/2020-57 od 9. prosinca 2022. odbačen je prijedlog dužnika trgovačkog društva HOTELI NOVI društvo s ograničenom odgovornošću za hotelijerstvo i turizam, Zagreb, Vinogradi 62, OIB 22170158094, za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom. U obrazloženju rješenje prvostupanjski sud navodi kako se postupak predstečajne nagodbe vodi nad dužnikom prema odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15 i 78/15; dalje: ZFPPN). U tom je predmetu održano ročište radi sklapanja nagodbe 8. prosinca 2022., a prije ročišta zahtjev dužnika za izuzeće sutkinje odbačen je kao nedopušten temeljem čl. 73. st. 2. t. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP). Na ročištu 8. prosinca 2022. vjerovnik Dario Kožul istaknuo je prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti suda, navodeći kako u ovom predmetu postoji isključiva nadležnost Trgovačkog suda u Zagrebu. Nadalje, dužnik je predložio glasanje o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja, koji je različit od onoga prihvaćenog u postupku pred Financijskom

agencijom u odnosu na rokove dospjeća obveza, te je izjavio da je protiv ranije prihvaćenog plana financijskog restrukturiranja. U odnosu na prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti prvostupanjski sud ukazuje kako je u trenutku pokretanja postupka postojala stvarna i mjesna nadležnost Trgovačkog suda u Rijeci, te da promjena sjedišta dužnika tijekom postupka na to ne može utjecati. Prvostupanjski je sud odbio prijedlog dužnika da se glasuje o prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe kojeg je dužnik dostavio 8. srpnja 2022. i plana financijskog restrukturiranja koji sadržajno nije istovjetan planu financijskog restrukturiranja kojeg su prihvatili vjerovnici u postupku pred Financijskom agencijom 15. svibnja 2014., s obzirom na to da su u njemu izmijenjeni rokovi dospjeća tražbina vjerovnika. Kako vjerovnici na ročištu mogu glasovati o davanju pristanka na sklapanje predstečajne nagodbe o planu financijskog restrukturiranja za kojeg su glasovali pred Financijskom agencijom, a dužnik je izričito izjavio kako se protivi tako prihvaćenom planu, prvostupanjski je sud odbacio prijedlog dužnika.

2. Protiv tog rješenja podnesene su tri žalbe i to žalba dužnika; žalba vjerovnika BIJELA IDEJA d.o.o. Zagreb, Vinogradi 62; ZLATKO OSREČKI, Zagreb, Koprivnička ulica 6 i RENTAL FLORES d.o.o. Zagreb, Vinogradi 62 i žalba vjerovnika Dario Kožul, Bol, Put ruža 1B.

3. U svojim žalbama vjerovnici, u bitnome, navode kako je na ročištu 8. prosinca 2022. istaknut prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti Trgovačkog suda u Rijeci, o kojemu prvostupanjski sud nije odlučio rješenjem, već je nastavio s postupanjem. Nadalje, smatraju kako prvostupanjski sud nije mogao odbiti dužnikov prijedlog za glasanje o izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja, pri čemu su u istome izmijenjeni samo rokovi dospjeća, vezano za činjenicu da se postupak godinama nalazio u prekidu. Pri tome ukazuju i kako prvostupanjski sud nije postupio po izričitoj uputi iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4005/2020 od 30. rujna 2020. Smatraju kako je takvo postupanje suda arbitrarno te da se iz ponašanja suca vide opravdani razlozi za njegovo izuzeće.

4. Žalbe su djelomično osnovane.

5. Pobijano rješenje ispitano je u granicama navoda i po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. ZPP-a te u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, u granicama povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjski sud, u obrazloženju rješenja, ukazuje kako je ovaj postupak pokrenut u vrijeme kada je dužnik imao sjedište na području Trgovačkog suda u Rijeci, te da kasnije promjena sjedišta ne utječe na ustanovljenu stvarnu i mjesnu nadležnost navedenog suda. Stoga je prigovor stvarne i mjesne nenadležnosti Trgovačkog suda u Rijeci pravilno odbijen, i u tom su dijelu žalbe neosnovane.

7. U rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4005/2020 od 30. rujna 2020. ukazano je kako, prema odredbi čl. 66. st. 9. ZFPPN-a, sadržaj predložene stečajne nagodbe mora odgovarati prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika, i to u njezinim bitnim sastojcima.

Pri tome je naglašeno kako rok predstavlja buduću izvjesnu činjenicu koja će se sigurno dogoditi u budućnosti (čl. 300. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) i kao takav je u konkretnom slučaju bio određen u predmetnom prijedlogu u trenutku njegova podnošenja. S obzirom na to da su zbog prekida postupka koji je trajao više od četiri i pol godine rokovi za dobrovoljno ispunjenje koji su bili određeni u predmetnom prijedlogu istekli, kao početak dospijeca rata isplate u predstečajnom sporazumu naveden je prošli, a ne budući datum. Iz navedenog je razloga tim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prvostupanjski sud upućen da, primjenom odredaba čl. 109. ZPP-a u vezi s paragrafom 21. st. 1. ZVP-a i odredbom čl. 66. st. 15. ZFPPN-a naloži dužniku da u tom dijelu ispravi predmetni prijedlog na način da kao početak dospijeca pojedinih rata navede buduće, a ne prošle datume (str. 4. obrazloženja rješenja). Osim navedenog, prvostupanjskom je sudu ukazano i na to da činjenica kako za 6 od ukupno 367 vjerovnike nisu navedeni svi podaci potrebni za provođenje ovrhe (naziv, sjedište i osobni identifikacijski broj vjerovnika), nije dovoljna za odbijanje prijedloga, već je navedeni nedostatak potrebno ispraviti u smislu odredbe čl. 109. ZPP-a.

8. Prvostupanjski sud nije u cijelosti postupio po ovakvoj uputi drugostupanjskog suda, već je dužnika pozvao samo da ispravi odnosno dopuni podatke za pojedine vjerovnike, no nije ga pozvao da ispravi i datume dospijeca pojedinih rata isplate.

9. Prijedlog dužnika da se glasa o planu financijskog restrukturiranja s promijenjenim rokovima ispunjenja obveze koji je dužnik dostavio u srpnju 2022. i kojim je dužnik ispravio prijedlog bez posebnog naloga prvostupanjski je sud odbio raspravnim rješenjem od 8. prosinca 2022.

10. Ovaj sud ukazuje kako je svrha postupka predstečajne nagodbe ta da se dužniku koji je postao nelikvidan i/ili insolventan omogući financijsko restrukturiranje na temelju kojeg će postati likvidan i solventan, a vjerovnicima omogući povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi vjerovnik ostvario da je protiv dužnika pokrenut stečajni postupak, po načelima dobrovoljnosti (čl. 20. i 21. ZFPPN).

11. Prema odredbi čl. 66. st. 9. ZFPPN-a sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. tog Zakona, te ako utvrdi da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

12. Dakle, iz ove odredbe jasno proizlazi kako sadržaj predložene nagodbe ne mora biti u potpunosti istovjetan prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja, već je dovoljno da bude istovjetan u bitnim sastojcima. Imajući u vidu uputu drugostupanjskog suda u odluci poslovni broj PŽ-4005/2020 od 30. rujna 2020., prvostupanjski je sud bio dužan pozvati dužnika na ispravak prijedloga.

13. Nadalje, kako je dužnik ispravio prijedlog u skladu s navedenom odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i bez poziva prvostupanjskog suda, nije bilo nikakvog razloga da sud odbije prijedlog za glasanje o tako izmijenjenom prijedlogu.

14. Ovaj sud ukazuje kako pravo da prihvate ili odbiju tako izmijenjeni prijedlog nagodbe pripada isključivo vjerovnicima (čl. 66. st. 9. ZFPPN-a), te da su propustom suda da pozove dužnika na ispravak prijedloga te odbijanjem prijedloga za glasanje o prijedlogu za sklapanje nagodbe koji je dužnik ispravio bez poziva suda doista povrijeđena prava vjerovnika.

15. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. Stečajnog zakona), te je pobijano rješenje ukinuto, a predmet vraćen na ponovan postupak pred drugim sucem.

16. U ponovljenom postupku prvostupanjski će sud zakazati novo ročište za sklapanje nagodbe, te nakon održanog ročišta, na kojemu će se vjerovnici izjasniti o predloženoj nagodbi, donijeti novu odluku.

Zagreb, 16. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb317-b1813**

Kontrolni broj: **004d6-00709-72e85**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.